

(仮称)札幌市第2斎場整備運営事業 **落札者決定基準**に対する質問回答

No	タイトル	該当箇所				質問	回答
		頁	()	加	(加)		
1	審査員について	1	3			審査員の各人の専攻専門分野をお知らせ下さい。	次のとおりです。 宮脇委員：行政学、絵内委員：建築工学、鎌田委員：建築工学（ユニバーサルデザイン）、下川委員：経営学、竹澤委員：金融論、田中委員：環境工学
2	審査の公表について	1	4			審査は、公開審査を行わないのですか？行わない場合は、各様式や図面等の採点、採点理由を明確に公表して頂けないでしょうか？	審査は非公開で行う予定です。審査結果は、落札者決定基準で示した項目にそって公表する予定です。
3	審査結果の公表等について	1	4			審査の結果は公表するとありますが、どのレベルまでの公表を考えられているのでしょうか。各審査項目での評価点レベルまでの公表なのか、総合得点だけを対象とした公表なのでしょうか。	各審査項目の評価点レベルまで公開する予定です。
4	審査結果の公表等について	1	4			審査の結果は公表するとありますが、どのレベルまでの公表を考えられているのでしょうか。各審査項目での評価点レベルまでの公表なのか、総合得点だけを対象とした公表なのでしょうか。	N o 3と同じ。
5	評価の掛け率について	2	5	(2)	イ	評価点項目の評価においては、段階的な掛け率を用いて配点するとありますが、評価段階の設定が細かいわりには、評価軸が明確化されていないように受け止められます。例えば、「一定程度期待できる」とは、どのレベルのことを指しているのか、具体例を提示して解説をしていただけないでしょうか。	評価項目ごとに評価内容は異なり、一概に説明することはできません。
6	評価の掛け率について	2	5	(2)	イ	評価点項目の評価においては、段階的な掛け率を用いて配点するとありますが、評価段階の設定が細かいわりには、評価軸が明確化されていないように受け止められます。例えば、「一定程度期待できる」とは、どのレベルのことを指しているのか、具体例を提示して解説をしていただけないでしょうか。	N o 5と同じ。
7	ヒアリングについて	2	5	(2)	ウ	入札参加者へのヒアリングは、具体的にどのような方法でお考えでしょうか。提案内容に関するプレゼンの機会と解釈してよろしいのでしょうか。	ヒアリングは、提案書の内容を踏まえて、必要があれば実施する予定です。方法、内容については、今後決定する予定です。
8	落札者決定について	3	5	(3)		配点表のなかで偏った得点をした場合、例えば1つの評価点項目が0点であっても総合評価により高得点となったものが落札者となる考えてよろしいでしょうか。	お考えのとおりです。
9	落札者の決定について	4	4			事業者選定委員会において最優秀案を選定し、市に報告し、市はその報告を踏まえて落札者を決定するとありますが、最優秀案が自動的に決定事業者となると考えて宜しいですか？もし、そうでない場合は、どのような場合がございますか？	市は、事業者選定委員会の審査結果は尊重します。しかし、最終的な判断は市が行います。
10	入札価格審査について	6	2			入札価格の評価においては、現在価値換算を行うとあります。あえて現在価値換算を行う理由について、お示しください。	LCCベースで判断を行う際には、時間の評価を入れることが適当と考えており、現在価値を用いることとしました。
11	入札価格審査について	6	2			入札価格の評価においては、現在価値換算を行うとあります。あえて現在価値換算を行う理由について、お示しください。	N o 10と同じ。
12	入札価格審査について	6	3	1		入札書記載金額は、消費税及び地方消費税を加算しない、とのことですが、当グループでは、本件施設の賃貸事業を税務・会計上は金融処理する予定ですので、サービス購入料1-1には、消費税相当額が含まれています。従って入札書に記載する金額のうち、サービス購入料1-1については消費税相当額を控除した金額としてよろしいでしょうか。	入札書は消費税相当額を控除した金額でお願いします。様式についても、消費税なしで記載し、入札書と整合するようにしてください。
13	式場	7	1	(1)		式場とは何をさすのですか。	お通夜や告別式等を行う葬儀式場を指しています。

No	タイトル	該当箇所				質問	回答
		頁	()	冊	(冊)		
14	計画概要について	7	1	(1)		「・全てのバス乗降スペースにロードヒーティングが施されている。」とありますが、全てのバス乗降スペースとは、具体的にどの範囲を示すのかご教示下さい。	会葬者が施設への入退館時に、バスから昇降するため、エントランス付近をはじめ、事業者が提案する全てのバス乗降スペースに、ロードヒーティングを施してください。ちなみに、里塚斎場では、エントランス正面にバス降車スペースを設けるとともに、別の場所にお帰りのためのバス乗車スペースを設けています。
15	施設規模・概要の確認	7	1	(1)		火葬炉29基（標準炉27基・大型炉2基）とありますが、29基の内訳で大型炉の基数が増えても宜しいでしょうか？ それとも標準炉と大型炉の内訳は変えられないのでしょうか？	要求水準書質問回答No26と同じ。
16	バス乗降スペースのロードヒーティングについて	7	1	(1)		施設計画における必須項目の1つとして、「全てのバス乗降スペース」にロードヒーティングとあります。一方で、要求水準書では、車寄せなど「建物正面の車道・歩道」にロードヒーティングとあります。建物正面以外にバス乗降スペースがある場合は、審査基準と要求水準、どちらを遵守するべきなのか、具体的にお示しください。	No14にあるとおり、建物正面以外にもバス乗降スペースを提案する場合は、施設へ至る歩道にロードヒーティングを施してください。
17	バス乗降スペースのロードヒーティングについて	7	1	(1)		施設計画における必須項目の1つとして、「全てのバス乗降スペース」にロードヒーティングとあります。一方で、要求水準書では、車寄せなど「建物正面の車道・歩道」にロードヒーティングとあります。建物正面以外にバス乗降スペースがある場合は、審査基準と要求水準、どちらを遵守するべきなのか、具体的にお示しください。	No16と同じ。
18	関心表明書の有無について	8	1	(5)		金融機関の関心表明書の添付がない場合は失格とありますが、提案書に記載するすべての金融機関から関心表明書を取得することは必須でしょうか。	幹事行となるような金融機関の関心表明書があれば結構です。また、最低一つの金融機関の関心表明書があれば結構ですが、複数枚の添付を制限するものではありません。
19	関心表明書の有無について	8	1	(5)		金融機関の関心表明書の添付がない場合は失格とありますが、提案書に記載するすべての金融機関から関心表明書を取得することは必須でしょうか。	No18と同じ
20	施設計画について	9	2	(1)	ウ	「遺族の悲しみを和らげる空間、・・・相応しい施設計画」とありますが、評価の内容が数値的、客観的指標が明確に無いために、評価が審査員の好みや感性により判断されると思われま。審査員の好みを明確にさせていただくか、設計実例を挙げる、色彩、天井高さ、仕上材例等でも構いませんので具体的な評価基準を付け加えて頂けないでしょうか？	審査の公平性を確保するには、ご指摘のように「数値」や「指標」で明確にする方法と、審査の進め方（プロセス）を明確にする方法とがあります。ご指摘の項目は、後者に該当すると考えられます。具体的には、事業者選定委員会で、落札者決定基準「第1 審査の進め方」で示す手順、特に「(2)イ事業計画提案審査」に基づいて、評価点項目の評価（点数化）を行います。
21	事業収支計画の安定性について	12	2	(5)	イ	事業収支計画の評価として、適切性、安定性が求められています。特定事業で選定したPFIのLCCが、本評価事項のベースになると考えていますが、この認識でよろしいでしょうか。	お考えのとおりです。
22	事業収支計画の安定性について	12	2	(5)	イ	事業収支計画の評価として、適切性、安定性が求められています。特定事業で選定したPFIのLCCが、本評価事項のベースになると考えていますが、この認識でよろしいでしょうか。	No21と同じ。
23	提案様式について	14	5			内部仕上表等について、要求水準書第2-3-(3)仕上計画に基づき作成とあるが、具体的には、室名、仕上名、凡例の記入方法を概ね合わせる程度という解釈でよい。また、仕上表様式で床・壁・天井以外に巾木・腰・天井高・面積の記入欄があり、特に倉庫やゴミ置場等細かな諸室まで記入すると、細かくなりすぎるのではない。例えば入札参加者の判断により主要な室について必要と思われる床・壁・天井の主な仕上を記入することにしてはどうか。面積や天井高についても、どうしても必要な部位のみを指定し、そこだけは記入するようにすればよいのではない。	仕上表の記載に関して、事業者の判断により、「倉庫やゴミ置場等細かな諸室」については、記載する必要はありません。また、「巾木、腰」については記載不要も可としますが、「天井高、面積」は記載することとします。
24	提案様式について	14	5			緑化計画の樹木について、樹種を明記するとともに完成時の高さ、枝張、目通り、幹周まで記述するよう記載があるが、細かすぎるのではない。主な樹種と高さ程度に改めてはどうか。	本事業において、緑化計画は重要な要素であることから、樹種については、要求水準書で要求する項目全ての記述を求めます。
25	提案様式について	14	5			様式集の中で様式7-2が「A4版50枚以内」とされておりありますが、あまりに多いように思えます。間違いはないでしょうか。	様式7-2の記載のとおりです。

No	タイトル	該当箇所				質問	回答
		頁	()	加	(加)		
26	提案書の誤字等について	14	5			提案書や図面に単純な誤字や脱字があった場合、それが提案内容について影響の無い程度の事であれば、減点の対象とならないと考えて宜しいでしょうか？	お考えのとおりです。
27	提案様式の指定枚数について	14				様式で指定した枚数を超過した場合には、当該項目の配点を0点とするとありますが、提案内容を補足するために、指定枚数の範囲外として、参考資料を添付することは可能でしょうか。(特に、資料等の添付が認められていない様式について)	特に資料等の添付が認められているもの以外については、参考資料の添付は認められません。
28	提案様式の指定枚数について	14				様式で指定した枚数を超過した場合には、当該項目の配点を0点とするとありますが、提案内容を補足するために、指定枚数の範囲外として、参考資料を添付することは可能でしょうか。(特に、資料等の添付が認められていない様式について)	No27と同じ。
29	表現について	23	7	(5)		表現について表、図、スケッチ等を使用してもよいとなっていますが 様式集では、透視図(スケッチ)を用いて表現して下さいとあるのは 様式4-4のみですが、全ての様式について表、図、スケッチ等を使用してもよいですか。	「全ての様式について、表、図、スケッチ等を使用し てよい」とします。様式4-4については、透視 図による表現を必須とします。