## 事業評価調書

## ◎基本情報

<u> </u>															
年度			令和4年		会計コード		10	10 一般			事業コード			384	26
事業名			サッポロさとらんどリフレッシュ費												
評価担当課		<b>当</b>	所属名	経)	農政部 農政課										
		<u> </u>	課長名	高	本 俊	担	旦当者名	稲田 晃一		電話	番号	011-211	I-240 <del>6</del>		
施策名 割		主	札幌市・北海道の強みである食や観光分野の産業が、時代の潮流を												
		副													
アクションプラン		プラン	● 対象	0	対象外			戦略ビジョン	● 対	象	〇 対	象外			
事業の性質		牛質	○ 経常経費 ● 臨時的経費												
		_~	〇 内部管理	0	法定経費		〇 指定管	理							
	実施形態		〇 直営		一部委託		〇 全部委		補助助		O ~		- 11- '		
	目的	短期	老朽化した施設の更												
事業内容	Сно	長期	多くの市民に、農業に 憩いの場を提供する。						業に対	する知識	戦及び 理	理解を深め	りるとと	もに、糸	录豊かな
	取組内容		老朽化した施設の更 ①遊具の更新(老朽付 ・大型木製遊具更新の ③さとらんどセンター、 ・レストラン・テラス・キ ・売店の実施設計	比対 のた ハウ	策) めの実施設計及 スのサービスアン	び割	修備工事		園者数	の増に	<b>紧げる。</b>				
	実施結果		大型木製遊具の更新・実施設計及び整備コセンターハウスサービ・レストラン・テラス・キ・売店の実施設計	L事 ころフ	アップ(機能再編・		E)								
事業実施におけ る 工夫点			老朽化対策・機能再編に係る更新・改修は指定管理者と密に情報共有を図り進めた。												
対象者			市民							開始	令和2	年度	終了	0	年度
関連法令·条例· 要綱等			食料・農業・農村基本法等、札幌市農業体験交流施設条例												
他都市の状況			無し												

◎事業費 (単位:千円)

		令和3年度決算	令和4年度予算	令和4年度決算	令和5年度予算	
事	業費	45,296	145,000	143,701	21,000	
うち特	定財源	23,000	96,000	0		
٨	Ţ	0.9	0.9	0.9	0.9	
人·	件費	6,480	6,480	6,480	6,390	
計(事業費	(十人件費)	51,776	151,480	150,181	27,390	
事業費	令和4年度決算		る実施設計・工事:130,6 コーナーの整備:10,8297 2,202千円			
の内訳	令和5年度予算	・レンタサイクルの更新:4, ・遊具更新に係る整備(芝花・売店(改修)工事及び物品	复旧等):1,386千円			

◎検証(振り返り)

	722 77											
			指標名	工事等を実	ミ施する事業であり	リ、定量的な活	舌動指標の設定が困難	推				
	活動指標1		令和3年	度実績	令和4年度 <sup>-</sup>	予定	令和4年度実績	令和5年度予定				
			指標名		•	•		•				
	活動指標2		令和3年	度実績	令和4年度	予定	令和4年度実績	令和5年度予定				
			指標名	年間入園都								
	成果指標1				令和4年度	目標	令和4年度実績	和4年度実績 令和5年度目標				
			175.6	620	360.000	)	405.780	500.000				
			指標名		,		,	,				
	成果指標2		令和3年		令和4年度	目標	一 令和4年度実績	令和5年度目標				
	7747777777		1.16-1	2212	111111111111111111111111111111111111111		15 16 1 1000	15 16 5 1 22 1 1/1				
		判定										
		TILE	新型コロナウィ	イルスの影響	ない 入園者数に		たが、老朽化施設の更	- 三新や利用が少ない施				
(目的を	の成果 どの程度 きたか)	A				びつけることができた。						
(事業ホ	é規模 ボリューム 切か)	А	本事業では利える。	用が多い施	設の更新や新設を	目的としてお	らり、事業規模としては	適切であったと考				
事業の実施手法 (事業の効率性、 実施主体は適切か)		А	利用が少ない施設を廃止、改修して、新たな施設を生み出しており、施設の有効活用及び支出の 低減を図っていることから、実施手法は適切であると考える。									
(対象者	の満足度 ・のニーズ ているか)	A	各施設は更新	・改修後、多	くの利用があり、タ	利用者のニー	-ズに応えることができ	たと考える。				
 市民参加の実施		口 企画		 施 □	評価 ■ 対象:	外 市民参	加結果への対応□ [					
今後の	)改善点	今後は、老		新のほか、よ	:りいっそう市民二・	-	·	活力の導入を視野に入れ、ソ				
前回の評価		<ul><li>A</li></ul>	ОВ	0	C O	平価省略対象	事業・前年度実施なし	,				
今年度取り組んだ 見直し内容 今回の評価		キッズコー	ナー開放は感染	è拡大防止 <sup>対</sup>	†策を意識して行っ	ot=.	見直L効果和 (前年度)	類 o 千円				
		<ul><li>A</li></ul>	ОВ	0	C O	平価省略対象	事業・前年度実施なし	,				
評価の	の理由		ウイルスの影響 進に結びつける			、施設の更新	新や機能転換により、◆	今後の入園者数				
次年度の取組の	事業内容		必要最低限の老		○ 休止・廃止 )更新は継続的に 備計画の検討を進		>					
方向性・ 改善内容		〇 拡充		状維持		)その他						
->- P17T	予算	が、本事業		びが高い施設	過しており、老朽化 ななど必要最低限の する。			額 0千円				